



REPUBLIKA HRVATSKA  
Trgovački sud u Zagrebu  
Amruševa 2/II

Povrv-395/2021

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

U ime Republike Hrvatske, Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Romini Markovinović, u pravnoj stvari tužitelja FORTIS SAVJETOVANJA d.o.o. u stečaju, Zagreb, Tratinska 22, OIB: 19787621150, MBS: 080202900, zastupano po stečajnom upravitelju Mateu Ercegu iz Zagreba, Nehajska ulica 62, OIB: 93602617826, a oboje zastupani po odvjetnici Ivani Sury iz Zagreba, Trnjanska cesta 23/II, protiv tuženika ULTIMA ULAGANJA d.o.o., Zagreb, Dunjevac 15/c, OIB: 93646193884, MBS: 080901024, zastupano po zakonskom zastupniku, direktoru Ante Božić, OIB: 03111044157, Republika Slovačka, Bratislava, Laurinska 10, radi isplate, nakon javne glavne rasprave zaključene 14.rujna 2021.g. u prisutnosti punomoćnika tužitelja i odsutnosti tuženika, s danom objave 21.rujna 2021.g.

### p r e s u d i o j e

I Održava se u na snazi platni nalog sadržan u Rješenju o ovrsi javnog bilježnika Marine Markioli iz Zagreba, Nehajska 9, na temelju vjerodostojne isprave, poslovni broj Ovr-11/20 od dana 27. studenog 2020. godine u dijelu kojim je naloženo tuženiku ULTIMA ULAGANJA d.o.o. Zagreb, Dunjevac 15/c, OIB: 93646193884, da tužitelju FORTIS SAVJETOVANJA d.o.o. u stečaju, Zagreb, Tratinska 22, OIB: 19787621150, plati iznos od 455.520,53 kuna zajedno sa zakonskim zateznim kamatama i to tekućim od 22. travnja 2021. do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, kao i da mu naknadi nastali trošak ovršnog postupka u iznosu od 12.381,51 kuna zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 27. studenog 2020. godine do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, a sve to u roku osam dana.

II Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Marine Markioli iz Zagreba, Nehajska 9, na temelju vjerodostojne isprave, poslovni broj Ovr-11/20 od dana 27. studenog 2020. godine u dijelu kojim je tuženiku naloženo naknaditi tužitelju trošak ovršnog postupka u iznosu od 3.531,25 kn sa

zateznom kamatom od 27.11.2020. do isplate , te se tužbeni zahtjev u tom dijelu odbija.

III Nalaže se tuženiku ULTIMA ULAGANJA d.o.o., Zagreb, Dunjevac 15/c, OIB: 93646193884, da tužitelju FORTIS SAVJETOVANJA d.o.o. u stečaju, Zagreb, Tratinska 22, OIB: 19787621150, na ime neplaćenih kamata plati iznos od 8.404,77 kn s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom koja teče od 13. srpnja 2021. do isplate po stopi propisanoj člankom 29. stavkom 2. Zakona o obveznim odnosima, koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, u roku osam dana.

IV. Nalaže se tuženiku ULTIMA ULAGANJA d.o.o., Zagreb, Dunjevac 15/c, OIB: 93646193884, da tužitelju FORTIS SAVJETOVANJA d.o.o. u stečaju, Zagreb, Tratinska 22, OIB: 19787621150, naknadi trošak ovog postupka u iznosu od 17.000,00 kn s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom koja teče od dana donošenja prvostupanjske presude do konačne isplate po stopi propisanoj člankom 29. stavkom 2. Zakona o obveznim odnosima, koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, u roku osam dana.

i

r i j e š i o j e

I. Ukida se platni nalog sadržan u točki 1. rješenja o ovrsi javnog bilježnika Marine Markioli iz Zagreba, Nehajska 9, na temelju vjerodostojne isprave, poslovni broj Ovr-11/20 od dana 27. studenog 2020. godine kojim je naloženo tuženiku da tužitelju plati iznos zatezne kamate na iznos od 455.520,53 kuna od 01. travnja 2017. do 22. travnja 2021.g., u roku od 8 dana.

II. Utvrđuje se da je tužitelj djelomično povukao tužbu za iznos od 100.000,00 kn.

### Obrazloženje

1. Na prijedlog tužitelja, javni bilježnik Marina Markioli iz Zagreba izdala je rješenje o ovrsi broj Ovr-11/2020 od 27.11.2020. kojim je tuženiku naloženo platiti tužitelju iznos od 455.520,53 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamata, te nadoknaditi trošak ovršnog postupka u iznosu od 12.419,01 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamata tekućim od dana donošenja rješenja do isplate.
2. Protiv rješenja o ovrsi tuženik je pravodobno izjavio prigovor pa je ovaj sud stavio rješenje o ovrsi stavio izvan snage u dijelu kojim je određena ovrha i odlučio da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

3. Tuženik u prigovoru osporava rješenje o ovrsi u cijelosti navodeći da su stranke bile u poslovnom odnosu ali da potraživanje nije u visini kako je naznačeno u rješenju o ovrsi. Navodi i da nije jasna osnova potraživanja.
4. U tijeku postupka, podneskom od 13.07.2021. tužitelj je činjenično obrazložio tužbeni zahtjev navodeći da su stranke bile u poslovnom odnosu temeljem Ugovora o zajmu broj broj UU-93646193884-1/2017 od 27.02.2017. temeljem kojeg je tužitelj (ranijeg naziva FORTIS FACTORING d.o.o.) tuženiku pozajmio iznos od 2.900.000,00 kn sa rokom vraćanja 31. ožujak 2017. godine. Navodi da tuženik po navedenom ugovoru tužitelju nije vratio iznos 455.520,53 kn pa je isti iznos dužan vratiti sa pripadajućim kamatama od 01. travnja 2017. do isplate. Ističe da je nakon podnošenja prijedloga za ovrhu tuženik u pisanom obliku, putem e-mail korespondencije sa stečajnim upraviteljem tužitelja, dana 07. listopada 2020., 27. listopada 2020. i 26. siječnja 2021. godine, priznao postojanje utuženog duga prema tužitelju te je dana 22. travnja 2021. izvršio djelomičnu uplatu iznosa od 100.000,00 kn i o navedenoj uplati, istog dana, putem e-maila, obavijestio stečajnog upravitelja tužitelja. S obzirom na izvršenu uplatu u iznosu od 100.000,00 kn tužitelj navodi da je sukladno odredbi čl. 172. ZOO-a navedenom uplatom prvo zatvarao kamate. U prilog svoji tvrdnji tužitelj je dostavio isprave na kojima temelji osnovanost svog zahtjeva i dokazuje iznesene činjenične navode.
5. Istim podneskom tužitelj je specificirao tužbeni zahtjev na način da od tuženika potražuje iznos od 455.520,53 kn sa zakonskim zateznim kamatama od 22. travnja 2021. do isplate kao i iznos od 8.404,77 kn, na ime neplaćenih kamata do 22. travnja 2021., sa zakonskim zateznim kamatama na taj iznos od dana podnošenja ovog zahtjeva sudu pa do isplate (procesne kamate), odnosno povukao tužbu za iznos kamate na glavnici obračunate od 01.04.2017. do 22.04.2021. čemu se tuženik nije protivio, slijedom čega je primjenom odredbe čl. 193. st. 2. u svezi čl. 456. st. 1. ZPP-a odlučeno kao u toč. I. izreke rješenja.
6. S obzirom da se tuženik nije protivio djelomičnom povlačenju tužbe sud je primjenom odredbe čl. 193. st. 2 Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13 dalje: ZPP), odlučio kao pod toč. II izreke rješenja.
7. Tijekom dokaznog postupka sud je izveo dokaze uvidom u: Izvod iz poslovnih knjiga na dan 27.11.2020.g.( list 4 spisa), Izvod iz sudskog registra (list 37-46 spisa), Ugovor o zajmu broj broj UU-93646193884-1/2017 od 27.02.2017. (list 47-48 spisa), korespondencija između stranaka (list 49-54 spisa), Potvrda o provedenom nalogu nalogu za plaćanje od 22.04.2021. (list 55 spisa), Obračun zateznih kamata (list 56 spisa).
8. Ocjenom izvedenih dokaza, te temeljem rezultata cjelokupnog postupka, a u skladu sa odredbom čl. 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne Novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje u tekstu ZPP)
9. sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan.

10. Predmet spora je tužbeni zahtjev za isplatu iznos od 455.520,53 kn sa zateznom kamatom te iznosa od 8.404,77 kn (obračunate zatezne kamate, obračun na listu 56 spisa) sa procesnom kamatom i iznosa ovršnog troška, koji su ostali nepodmireni iznosom koji je tuženik uplatio nakon utuženja.
11. Nije sporno da su stranke bile u poslovnom odnosu na temelju Ugovora o zajmu broj UU-93646193884-1/2017 od 27.02.2017. prema kojem ugovoru je tužitelj bio zajmodavac, a tuženik zajmoprimac, po kojem ugovoru je tužitelj tuženiku pozajmio iznos od 2.900.000,00 kn sa rokom vraćanja 31. ožujak 2017. godine. Nije sporno niti da tuženik dug nije vratio.
12. Sporna je visina tužbenog zahtjeva.
13. Uvidom u e mail tuženika od 22.04. 2021. i potvrdu o provedenom nalogu za plaćanje od 22.04.2021. (list 55 spisa) sud je utvrdio da je tuženik izvršio djelomičnu uplatu iznosa od 100.000,00 kn.
14. Slobodnom ocjenom dokaza sud je u prilog osnovanosti tužbenog zahtjeva kao i visine tužbenog zahtjeva cijenio e mail korespondenciju među strankama osobito mail od 22.04.2021., a koju korespondenciju tuženik nije osporavao (list 50-54) iz koje je vidljivo da tuženik priznaje da je platio samo dio dio potraživanja te da nastoji zajedno sa tužiteljem iznaći rješenje o podmiranju cjelokupnog duga. Pri tome valja reći da privatne isprave jesu valjano dokazno sredstvo te ocjenjujući iste u sklopu, te je iz njih utvrdio odlučne činjenice.
15. Odredbom čl. 240. st. 2. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine, br. 35/05, 41/08, 125/11, 78/15; dalje: ZOO) propisano je da se dug može priznati ne samo izjavom vjerovniku nego i na posredan način, kao što su davanje otplate, plaćanje kamata, davanje osiguranja. U konkretnom slučaju tuženik je plaćanjem iznosa od 100.000,00 kn, priznao dug prema tužitelju.
16. Prema odredbi čl. 183. st. 1. Zakona o obveznim odnosima (Narodne Novine, broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15; dalje: ZOO), dužnik dolazi u zakašnjenje kad ne ispuni obvezu u roku određenom za ispunjenje.
17. Uvidom u obračun kamata na utuženi iznos od 455.520,53 kn za razdoblje od 18. dospijeća tj od 01. travnja 2017. do dana plaćanja 22. travnja 2021. vidljivo je da su kamate na utuženi iznos od 455.520,53 kn od 01. travnja 2017. do dana plaćanja 22. travnja 2021. iznosile 108.404,77 kn, stoga tužitelj specificira tužbeni zahtjev na način od tuženika potražuje iznos od 455.520,53 kn sa zakonskim zateznim kamatama od 22. travnja 2021. do isplate kao i iznos od 8.404,77 kn, na ime neplaćenih kamata do 22. travnja 2021., sa zakonskim zateznim kamatama na taj iznos od dana podnošenja ovog zahtjeva sudu pa do isplate (procesne kamate).
19. Prema odredbi čl. 29. st. 1. ZOO, dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duuguje, osim glavnice, i zateznu kamatu po stopi utvrđenoj zakonom.
20. Kako, međutim, navedenim plaćanjem iznosa od 100.000,00 kn, tuženik nije podmirio cjelokupno potraživanje tužitelja prema rješenju o ovrsi, to je tužitelj

na navedeno djelomično plaćanje svoga potraživanja, primijenio pravila o uračunavanju ispunjenja iz čl. 172. ZOO-a, na način kako je to naveo u svom podnesku od 13.07.2021.g.

21. Odredbom čl. 172. ZOO-a propisano je da ako dužnik pored glavnice duguje i kamate i troškove, prvo se namiruju troškovi, zatim kamate i napokon glavnica. Intencija navedene odredbe je zaštita vjerovnika i poticanje dužnika na disciplinu u plaćanju, što ne znači da vjerovnik ne može uplaćenim iznosima prvotno namirivati kamatu, kao u konkretnom slučaju.
22. Sud je utvrdio da je tužitelj u potpunosti postupio sukladno navedenoj odredbi čl. 172. ZOO-a.
23. Dakle, tijekom postupka tužitelj je iznio činjenice i dostavio dokumentaciju kojom dokazuje svoje tvrdnje dok tuženik nije ničim doveo u sumnju valjanost dostavljenih isprava i činjeničnih navoda tužitelja. Tuženik nije predočio niti predložio ikakve dokaze iz kojih bi proizlazila neosnovanost i visina utuženog potraživanja, iako je prema odredbama čl. 7. st. 1. i čl. 219. st. 1. ZPP-a to bio dužan. Nakon podnošenja neobrazloženog prigovora, tuženik je pokazao potpunu pasivnost u daljnjem tijeku postupka neočitovanjem na činjenične navode i dokaze tužitelja kao i nedolaskom na ročište. Valja reći da nakon prigovora kojim je osporio visinu potraživanja tuženik visinu tužbenog zahtjeva nije osporavao, a visinu nije osporavao niti nakon djelomične uplate.
24. Odredbom čl. 29. st. 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“, br. 35/05, 41/08, 125/11 i 29/18 dalje: ZOO) propisano da dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, pored glavnice, i zatezne kamate jer prema odredbi čl. 183. ZOO-a dužnik dolazi u zakašnjenje kad ne ispunji obvezu u roku određenom za ispunjenje, što znači da pada u zakašnjenje prvi dan nakon dospijeca tražbine. Odredbom čl. 31. st. 2. ZOO-a propisano je da se na iznos neisplaćenih kamata mogu zahtijevati zatezne kamate samo od dana kad je sudu podnesen zahtjev za njihovu isplatu. Kamate su, dakle, akcesorna tražbina u odnosu prema glavnoj tražbini i tek nakon što dužnik plati glavicu, ako nije platio i zatezne kamate, one se osamostaljuju i dopušteno ih je potraživati neobračunate u relativnom iznosu na plaćenu glavicu za razdoblje od dospijeca pa do isplate ili pak obračunate u apsolutnom iznosu za određeno razdoblje. Slijedom navedenog, tužitelj je sukladno citiranim odredbama čl. 29. st. 1. i čl. 31. st. 2. ZOO-a imao pravo zatražiti od tuženika plaćanje uglavničenih kamata u apsolutnom iznosu i procesnih kamata od dana podnošenja zahtjeva za njihovu isplatu, kako je to i učinio podneskom od 13.07.2021., tražeći isplatu iznosa od 8.404,77 kn, koji iznos predstavlja preostale obračunate kamate od dospijeca računa do njegova plaćanja, zajedno s procesnom kamatom na navedeni iznos tekućom od dana 13. srpnja 2021.g., kada je podnesen zahtjev za njezinu isplatu, pa do isplate. Navedenim novopostavljenim tužbenim zahtjevom, tužitelj je preinačio tužbu u odnosu na zatezne kamate na iznos od 455.520,53 kn (u odnosu na zahtjev iz prijedloga za ovrhu), kojoj preinaci se tuženik sukladno odredbi čl. 191. st. 2. ZPP-a ne može protiviti jer tužitelj zbog okolnosti nastalih nakon podnošenja tužbe zahtijeva iz iste činjenične i pravne osnove drugu novčanu svotu.

25. Slijedom navedenog, sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan u dijelu kojim je naloženo tuženiku da tužitelju plati iznos od 8.404,77 kn zajedno sa zateznom kamatom, slijedom čega je o tom dijelu tužbenog zahtjeva odlučeno kao u toč. III. izreke presude.
26. Tužitelju koji je u cijelosti uspio u sporu je sukladno čl. 154. st. 1. ZPP-a je kao potreban trošak ovršnog postupka, sukladno odredbi čl. 6. Pravilnika o nagradama i naknadi troškova za rad javnih bilježnika u ovršnom postupku („Narodne novine“, br. 8/11 i 114/12), priznat trošak javnobilježničke nagrade u iznosu od 4.905,21 kn i pripadajući porez na dodanu vrijednost po stopi od 25 %, sveukupno 6.131,51 kn, te trošak sastava ovršnog prijedloga u iznosu od 5.000,00 kn i pripadajući porez na dodanu vrijednost po stopi od 25 %, sveukupno 6.250,00 kn po Tbr. 11 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ br. 142/12, 103/14 i 118/14; dalje: OT), dakle sveukupan trošak ovršnog postupka u iznosu od 12.381,51 kn.
27. Tužitelju nije priznat trošak ovršnog postupka za trošak dostave rješenja o ovrsi u iznosu od 37,50 kn ( sa uključenim PDV-om od 25%), zatim trošak izdavanja potvrde pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi u iznosu od 37,50 kn po čl. 6. st. 3. Pravilnika ( sa uključenim PDV-om od 25%), kao niti trošak pribavljanja klauzule ovršnosti u iznosu od 312,50 kn ( sa uključenim PDV-om od 25%), te trošak sastava prijedloga radi dostave rješenja o ovrsi u iznosu od 3.125,00 kn ( sa uključenim PDV-om od 25%), te trošak poštarine u iznosu od 18,75 kn ( sa uključenim PDV-om od 25%), ili sveukupno 3.531,25 kn s obzirom da ulaganjem prigovora na rješenje o ovrsi navedeno rješenje nije postalo pravomoćno, čime navedeni troškovi tužitelju nisu niti nastali te valjalo odlučiti kao u točki II izreke presude.
28. Odluka o troškovima parničnog postupka iz toč. IV izreke presude temelji se na odredbama čl. 154. st. 1. i 155. st. 1. ZPP-a. Tužitelju je priznat trošak zastupanja po odvjetniku u skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne Novine“, broj 142/12, 103/14 i 118/14; dalje: OT), i to: za trošak sastava podneska od 13. srpnja 2021. u iznosu od 5.000,00 kn (Tbr.8/1 OT), za zastupanje na ročištu 14. rujna 2021. u iznosu od 5.000,00 kn (Tbr. 9/1 OT), sve uvećano za 25% PDV-a što iznosi 2.500,00 kn, kao i trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 5.000,00 kn, odnosno ukupno parničnih troškova u iznosu od 17.500,00 kn.

U Zagrebu, 21. rujna 2021. godine

SUDAC  
Romina Markovinović

#### POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od osam dana od dana kada se smatra da joj je dostava presude obavljena (za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu na

kojem se presuda objavljuje), odnosno u roku od 8 dana po primitku presude (za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), a podnosi se putem ovog suda u dva primjerka za sud i po jedan za svaku protivnu stranku.

Presuda u sporu male vrijednosti može se pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. st. 2. točke 1., 2., 4., 8., 9 . i 11. ZPP i zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

DNA:

1. tužitelju po odvjetniku uz pristojbu 5.000,00 kn
2. tuženiku

Broj zapisa: **eb2ff-d3baa**

Kontrolni broj: **07e2c-2e94b-93408**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=ROMINA MARKOVINOVIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.